

# Café: la pobreza de la riqueza/la riqueza de la pobreza\*

Luis Hernández N.\*\*

*El círculo producción-pobreza es un círculo perverso. Y lo es, no sólo por la ironía que supone ser pobre produciendo riqueza, sino porque este círculo no puede romperse sólo desde dentro, es decir, desde la esfera de la producción campesina. La obtención de mayores ingresos por medio del café requeriría de mejores precios para el grano o de mayores niveles de productividad. Ciertamente se pueden lograr mejores precios desplazando a los intermediarios tradicionales y comercializando a través de empresas campesinas propias, pero los ingresos que se pueden obtener por esta vía, difícilmente superan un 20% de lo que se puede obtener esa organización.*

## Las caras de la moneda

Los caras de la misma moneda, la producción de café en México es, simultáneamente, fuente de riqueza y de miseria. Durante 1996 las exportaciones del aromático generaron en México divisas por alrededor de 660 millones de dólares.<sup>1</sup> (véase Cuadro 1). Al mismo tiempo, la mayoría de quienes lo produjeron, tuvieron, en el mejor de los casos, ingresos equivalentes a un salario mínimo diario, insuficientes para vivir.

Tal ironía es fruto, en parte, de una paradoja previa. El café, producto agrícola de plantación, cultivado en sus orígenes mexicanos por grandes finqueros, convirtió durante este siglo en un producto campesino sembrado por minifundistas indígenas: (véase Cuadro 2). En México, una parte sustancial de la producción cafetalera es campesina, y, por lo tanto, a pesar de que su destino final es

el mercado —y no el autoconsumo— su lógica está marcada por la economía campesina y la persistencia de prácticas agrícolas tradicionales.

El surgimiento en los países desarrollados de un movimiento de solidaridad con los pequeños productores de las naciones subdesarrolladas, y el florecimiento de una creciente conciencia ambiental y de la necesidad de conservar la biodiversidad, han provocado el desarrollo de nuevos mercados. En ellos, una capa de consumidores del primer mundo adquieren mercancías guiados por criterios de conciencia. Comprar se ha vuelto para ellos una acción guiada no sólo por los principios de calidad, sanidad y precio, sino, también, por la defensa del medio ambiente y la retribución justa a los productores directos.<sup>2</sup>

En síntesis, de la conjunción de la pobreza de los pequeños productores rurales y la lucha por combatirla, de la producción campesina, de la persistencia de la agricultura tradicional, del surgimiento de mercados alternativos basados en la solidaridad y la conciencia ambiental se ha producido un nuevo fenómeno: el que une la producción sustentable a los nuevos mercados. En él se encuentran contenidos no sólo prácticas alternativas novedosas sino, también, elementos de un nuevo modelo civilizatorio, de una nueva utopía.

Se trata de un proceso con raíces históricas pero básicamente novedoso. Naturalmente complejo. Que involu-

\* Ponencia presentada en el First. Sustainable Coffe Congress, Washington D.C. organizado por el Smith Sonian Migratores Berd Center, septiembre 16-18 de 1996. Este trabajo forma parte de una investigación más amplia apoyada por la fundación Interamericana. El autor quiere agradecer los comentarios y puntos de vista de Víctor Pérez Grovas, Fidel Morales, Mario Barrera, Fernando Celis, Laura Carlsen, Miguel Tejero, Josefina Aranda, Gabriela Ejea, Karen Ferroggiaro, Teresa Ejea, Monica Fool, José Juárez, Ana de Ita, John Burestein. La responsabilidad final es mía.

\*\* Asesor de la Coordinadora Nacional de Organizaciones de Café. CNOG.

cra tanto a productores como consumidores, a Estados y mercados. Un proceso en construcción, necesariamente polémico.

El objetivo de este trabajo es analizar brevemente algunas de las vertientes que dan origen a este proceso, y ubicar algunos de los temas de la polémica actual que cruza la relación entre productores y consumidores.

### De la finca a la milpa

La producción de café en México es hoy preponderantemente campesina. Esto no siempre ha sido así. Desde que el café llegó a México en 1790 hasta la reforma agraria cardenista (1934-1940), el aromático fue un cultivo de plantación.<sup>3</sup> A finales del Siglo XIX, su cultivo fue estimulado por la gran demanda mundial del grano y el alza en sus precios fue facilitada por una política de deslinde y colonización que permitió la apropiación de tierras indias por parte de las corporaciones privadas; de estímulos fiscales consistentes en conceder una exención de toda clase de impuestos a las plantaciones con un mínimo de mil matas y de la autorización para que los plantadores de café no efectuarán el servicio militar así como del otorgamiento de franquicias legales a favor de los colonizadores. Los inversionistas extranjeros (básicamente alemanes y norteamericanos) se asentaron, con frecuencia, en territorios comunales de los pueblos indios a los que declaraban "baldíos", quienes, de paso, se vieron obligados a trabajar en las nuevas fincas. Los antiguos poseedores de la tierra se transformaron de milperos (productores de maíz para autoconsumo) en cosecheros de café. Así las cosas, y sólo como ejemplo, una empresa cafetalera del norte de Chiapas, la German-American Coffee Co. poseía en 1911, 13 mil has, el número de habitantes de sus propiedades era superior al de las cabeceras municipales donde estaba ubicada, y, era, por la importancia de su capital, la tercera empresa agrícola más importante de México.

La reforma agraria cardenista (1934-1940), que permitió el reparto de tierras con cultivos de plantación y el reconocimiento de derechos agrarios a los peones, y la intervención estatal de las fincas alemanas en el marco de la Segunda Guerra Mundial, comenzaron a transformar drásticamente esta realidad. (véase Cuadro 4). La expropiación de una parte de las grandes fincas privadas provocó un proceso de expansión de la producción campesina del café. Aunque con frecuencia los antiguos mozos de las fincas se beneficiaron también del reparto de tierras, los peones tuvieron acceso a lotes ya sembrados con los cafetos. Los nuevos poseedores mantuvieron en producción las fincas, transformándolas en huertos familiares.

Simultáneamente a este proceso se desarrolló una reconversión de las fincas cafetaleras a otros cultivos (caña de azúcar, ganadería y citricultura) en el marco de la caída cíclica del precio del aromático —que llevó

a su declinación entre 1956 y 1968, con un repunte en 1963 y 1964)— provocada, en parte, por la tendencia a erradicar la renta internacional de los cultivos tropicales, y a una política de estímulos estatales a otros productos agropecuarios. Todavía a comienzos de la década de los sesenta el 58.5% de la producción de café provenía de unidades privadas mayores a las 5 has que aportaban el 62% de la producción nacional. Sólo el maíz aventajaba al aromático en cuanto a superficie ocupada por predios mayores a las 5 has. Era pues, el cultivo comercial más significativo de las empresas capitalistas tradicionales.<sup>4</sup> Ello era resultado de factores agroecológicos, de altos niveles de productividad y de los bajos salarios de los jornaleros.

Con la caída de los precios del café en este ciclo las fincas productoras tradicionales entran en crisis y son "abandonadas". Aunque la producción global entre 1953 y 1960 creció en 3.9% al año, la producción de las fincas tradicionales disminuyó en -3.3% anual. Esto quiere decir que el incremento en la producción recayó en los predios campesinos. Para 1970 las fincas mayores de cinco hectáreas ocupaban sólo el 41.9% de la superficie y aportaban el 42.6% de la producción. Los grandes finqueros habían incrementado la producción abriendo nuevos terrenos al cultivo y sobre explotando la mano de obra, más que usando nuevas técnicas productivas. Era una producción extensiva basada en el uso intensivo de fuerza de trabajo barata. Los avances en el volumen de lo producido contrastan con el estancamiento en la productividad. Con su crisis, llegó a su fin un modelo basado en la captación de la renta cafetalera internacional con bajo desarrollo tecnológico. En sentido inverso, la producción campesina sobrevivió a la crisis intensificando el uso de mano de obra familiar —no pagada— y obteniendo ingresos adicionales con el jornaleo de algunos de sus integrantes.

La crisis de los precios de 1989-1994 reprodujo el mismo patrón de comportamiento.<sup>5</sup> Una franja de medianos y grandes productores quebraron o reorientaron sus actividades económicas al circuito de la especulación financiera. Abandonaron el mejoramiento de las fincas, cayeron en bancarrota y buscaron hacer negocios fuera del mundo del café, con recursos financieros destinados a la producción y comercialización del grano. Mientras tanto, los pequeños productores desarrollaron estrategias de sobrevivencia que implicaron desde la búsqueda de subsidios estatales hasta la reconversión a la producción orgánica, pasando por el jornaleo (la búsqueda de empleo fuera de las fincas por uno o varios miembros de la familia) el abandono relativo de las labores culturales en las huertas, sobre todo aquellas relacionadas con el uso de fertilizantes u otros insumos, una mayor participación de las mujeres en el proceso productivo directo, y, donde las condiciones agroecológicas lo permiten, la recuperación de terrenos para cultivar maíz para autoconsumo.

**Cuadro 1**  
**Exportaciones de café comparativo cosecha**  
**1994/1995-1995/1996 octubre-agosto**

Meses	1994/1995				1995/1996			
	Volumen (sacos de 60 Kg)	Valor (miles Us/Dlls)	Tipo de Cambio	Valor (miles de pesos)	Volumen (sacos 60 Kg)	Valor (miles Us/Dlls)	Tipo de Cambio	Valor (miles de pesos)
Octubre	59,303	13,247	3.41	45,172	101,912	17,146	6.69	114,707
Noviembre	131,767	28,346	3.44	97,510	296,810	47,029	7.65	359,772
Diciembre	260,061	53,925	3.93	211,925	421,445	54,473	7.50	417,263
Enero	586,669	124,895	5.51	688,171	745,428	96,660	7.50	724,950
Febrero	460,060	95,433	5.68	542,059	744,586	110,455	7.57	828,412
Marzo	603,537	131,998	6.70	884,387	633,648	92,318	7.47	698,847
Abril	243,772	50,339	6.30	317,136	528,944	78,088	7.47	583,317
Mayo	287,238	62,981	5.96	375,367	458,768	71,003	7.43	527,552
Junio	217,951	43,258	6.22	269,065	193,627	29,076	7.44	216,325
Julio	121,033	22,611	6.13	138,605	219,432	32,025	7.64	244,667
Agosto	184,466	33,685	6.19	208,510	147,342	21,830	7.54	164,598
Total	3'155,877	660,718	—	3'777,907	4'491,942	650,103	—	4'880,410

Fuente: Consejo Mexicano del Café.

Un tercer factor básico en este proceso de campesinización de la producción cafetalera es el papel de las instituciones estatales de café. El momento "estelar" de esta intervención es la transformación del Instituto Mexicano del Café (Inmecafé) en 1973 pasando a ocupar un papel clave en la organización, financiamiento, industrialización, asistencia técnica, investigación científica y comercialización de la cafeticultura.<sup>6</sup> Este protagonismo estatal, en el marco de un sistema regulado, y un incremento en los precios (una banda promedio de 120 US las 100 libras) provocó una drástica modificación de la relación entre productores, Estado y mercado y una expansión del número de productores y de la superficie sembrada. (véase Cuadro 5). Entre 1973 y 1995 la superficie cafetalera pasó de 373 mil 563 has a 761 mil 166 has, y entre 1978 y 1992 el número de productores pasó de 120 mil 500 a 282 mil 756. La promoción y el extensionismo estatal, en el marco de buenos precios estables, prácticamente duplicaron el número de hectáreas sembradas y de productores. La producción, sin embargo, se mantuvo constante durante los primeros años de la década de los ochenta para incrementarse significativamente al final. Este incremento tuvo su origen no en el aumento de la productividad sino en la extensión del cultivo. Desde el ciclo 1987-1988 en el que se alcanzó una productividad de 10 quintales por hectárea ésta ha venido disminuyendo. Esta expansión se realizó, con frecuencia, sobre terrenos no aptos para ello, a costa de la producción de básicos. Según un estudio de Inmecafé 109 mil has de café no son aptas para este cultivo.

A partir de 1990 el Instituto inició un acelerado proceso de reestructuración que lo llevó a su desaparición dos años y medio después, justo en el peor momento de la crisis de los precios. Una parte de las funciones del Inmecafé fue cubierta por un programa inscrito en la estrategia de combate a la pobreza, el Pronasol, que focalizó su esfuerzo a dar créditos para el consumo -diferenciados de créditos a la producción- y a permitir la transferencia de una parte de la infraestructura estatal a manos de los productores organizados. Muchas otras funciones tuvieron que ser tomadas por los productores casi de un día para otro.

El tipo de intervención estatal en el sector prevaliente entre 1974 y 1989 creó una cultura productiva que marcó el comportamiento de una amplia franja de pequeños productores. Esta consistió, básicamente, en impulsar la producción descuidando la calidad, privilegiando la extensión sobre la productividad, a partir de un paquete tecnológico relativamente homogéneo, y, la construcción de relaciones comerciales no necesariamente transparentes.

Pero todos estos factores operan sobre uno que es el fundamental: el café se convirtió, para la familia campesina, en uno de los pocos productos agrícolas que generan ingresos monetarios seguros. La expansión de la producción cafetalera campesina sólo puede explicarse en virtud del papel que el grano juega en la reproducción de su economía. Ello es particularmente importante cuando en esa franja del campesinado difícilmente existen otras opciones productivas rentables.

**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
Colima			
Comala	—	baja	m/f/arr/caña/li ganado madera pesca agroind
Cauhtémoc	—	baja	m/f/caña/arr/citr ganado pesca madera miel
Manzanillo	—	muy baja	m/citr/plá/co/aj/ ganado pesca industria
Minatitlán	—	baja	m/f/arr/citr ganado agroind minería artesanía
Villa de Álvarez	—	muy baja	m/caña/citr/hort ganado madera pesca miel
Chiapas			
Acacoyagua	—	alta	m/f/arr/mgo bov/por/aves
Acapetahua	—	alta	m/f/arr/mgo bov/por/aves
Altamirano	tzeltal	muy alta	m/f/caña/hort bov/lan artesanía madera
Amatán	tzotzil	muy alta	m/f/plá/cac/hort artesanía miel
Amatenango de la F	mame	alta	m/f/ca/frut/ bov/por/aves miel madera
Angel Albino Corzo	tzotzil	alta	m/f/arr/cac/yuca bov/cap/aves miel madera
Bejucal de Ocampos	—	muy alta	m/f/caña/frut bov/por/lan miel art madera
Bella Vista	mame	alta	m/frut bov/por/lan miel madera
Berriozábal	tzotzil	alta	m/f madera
El Bosque	tzotzil	alta	plá/ca bovino miel
Cacahotán	—	media	m/f/cac/frut bov/por/cap artesanía madera
Cintalapa	—	media	m/f bov/porr/equi/aves artesanía madera
Coapilla	tzotzil	alta	m/f /soya bov/por/equi/aves miel pesca art
La Concordia	—	alta	m/citr/pim bovino artesanía
Copainalá	zoque	alta	maíz bov/por/aves artesanía madera
Chalchihuitán	tzotzil	muy alta	m/f/yuca bov/por/equi/cap
Chapultenango	zoque	muy alta	frut/hort bov/lan/por/aves artesanía madera
Chenalhó	tzotzil	muy alta	m/f bovino madera artesanía
Chicomuselo	—	alta	m/f/frut bov/por/aves miel madera artesanía
Chilón	tzeltal	muy alta	m/f/ca/arr/mgo/coco bovino queserías
Escuintla	—	alta	m/f bov/por/aves
Francisco León	zoque	muy alta	m/f /melón bovino madera
Frontera Comalapa	—	alta	frut/mf bovino miel envase frutas madera
La Grandeza	mame	muy alta	ca/plá/caña/frut/mgo bov/por/equi/ ind.cal
Huehuetán	—	alta	m/f/frut bov/por/aves madera ambar artesanía
Huitiupan	tzotzil	muy alta	m/f/aj/caña/tab bov/por miel madera ingenio
Huixtla	—	alta	m/f ganadería miel artesanía
La Independencia	tojolabal	alta	m/f bov/aves madera artesanía
Ixhuatán	tzotzil	alta	m/f bov/aves madera artesanía
Ixtacomitán	zoque	muy alta	ca/m/f bovino madera fáb. hule artesanía
Ixtapa	—	media	m/frut bov/aves madera artesanía
Ixtapangajoya	tzotzil	muy alta	ca/m/citr bovino artesanía madera
Jiquipilas	—	media	m/f/cac/tomate bovino artesanía
Jitotol	tzotzil	alta	f/m/hort/tam bov/por/equi/aves artesanía
Larráinzar	tzotzil	muy alta	m/frut/hort bov/por/aves artesanía madera
Mapastepec	—	alta	m/f/aj/arr/mgo/nar bov/aves
Las Margaritas	tojolabal	muy alta	m/f/caña/arr bov/aves madera madera
Mazapa de Madero	mame	alta	m/f/caña bov/equi/por miel artesanía
Motozintla	mame	alta	m/f bov/por/aves artesanía
Ocosingo	tzeltal	muy alta	m/f/caña/plá/chile/hort bov miel art madera
Ocotepec	zoque	muy alta	m/f bovino madera artesanía
Ocozacoautla	—	alta	maíz bov/por/aves muebles madera
Oxchuc	tzeltal	muy alta	m/f/hort/frut bov/por/aves madera artesanía
Palenque	chol	alta	m/f/citr bov/lan/por/cap miel madera
Pantelhó	tzeltal	muy alta	m/f/tab/caña/frut bov/lan/por/equi artesanía
Pantepec	zoque	muy alta	m/f/habas/hort bov/por/aves maderas artesanía
Pichucalco	—	alta	ca/plá/citr bov/por/equi madera ind. extract.
Pijijiapan	—	alta	m/f/arr/frut bovino pesca ind extractiva
El Porvenir	name	muy alta	m/papa bovino artesanía
Villa Comatitlán	—	alta	plá/ca/m/f/aj bov miel ind. aceite palma mad
Pueblo Nuevo S	tzotzil	muy alta	m/f/papa bov/por/aves artesanía madera

**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**  
*(continúa...)*

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
continúa Chiapas			
Rayón	zoque	alta	m/f/papa/hort/ bov/por/aves miel ind queso
Sabanilla	chol	muy alta	m/f/arr/tab bov/por/aves miel madera
Salto de Agua	chol	muy alta	m/arr/frut bov/por/aves madera pesca art
San Fernando	—	alta	m/f/plá/caña bovino madera ind. construcción
Siltepec	—	muy alta	m/frut bov/por/aves madera artesana
Simojovel	tzotzil	muy alta	m/f/frut bov/por/aves artesanía ambar madera
Sitalá	tzeltal	muy alta	m/hort/frut bov/por/aves madera artesanía
Solosuchiapa	tzotzil	alta	m/f/plá/ca/citr bov/aves
Tapachula	—	baja	m/ca/cac/alg/frut agroindustria pesca
Tapalapa	zoque	muy alta	m/f/hort bovinos artesanía
Tapilula	zoque	alta	m/f bovino miel quesería
Tecpatán	zoque	alta	m/f/ca/frut bov/aves madera pesca artesanía
Tenejapa	tzeltal	muy alta	m/frut/hort bov/lan/por/aves madera art
Teopisca	tzotzil	alta	m/sorgo bov/por/cap/aves
Tila	chol	muy alta	m/f/frut/hort bov/equi/por madera
La Trinitaria	—	alta	m/frut bov/por/aves miel artesanía
Tumbalá	chol	muy alta	m/f/frut bov/equi miel madera ind-extractiva
Tuxtla Gutiérrez	—	baja	m/f bovino comercio servicios
Tuxtal Chico	—	alta	m/ca/frut/citr bov/por/aves madera pesca
Tuzantán	—	alta	m/caña/ca/arr/mgo/frut bov/por/aves
Unión Juárez	—	alta	bov/por/aves artesanía
Villa Corzo	—	alta	m/f/hort/frut bov/por/equi/aves quesería art
Villa Flores	—	media	m/hort/tomate/cac bov madera miel pesca
Yajalón	tzeltal	alta	m/f/frut bov/por/lan/aves ind. muebles
San Juan Cancu	tzeltal	muy alta	m/f/frut/hort bov/por/aves artesanía
Guerrero			
Atoyac	—	media	m/f/frut/hort ganado pesca madera agroind
Coyuca de Benitez	—	alta	m/f/jamaica/melón ganado miel pesca madera
Chilpancingo	—	baja	m/f/sorgo/cac/ver ganado miel madera minería
José Azueta	mixteco	baja	m/f/coco/mgo/limón ganado miel pesca
Metlatonoc	—	muy alta	m/f/frut ganado miel artesanía
Tecpan de Galeana	—	media	m/f/frut/hort/caña ganado miel agroind pesca
Petalán	—	media	m/f/coco/chile/mgo ganado miel pesca
San Luis Actlán	mixteco	muy alta	m/f/arr/aj/jamaica ganado miel madera atr
Malinaltepec	tlapaneco	muy alta	m/f/hort ganado miel madera artesanía
Tlacoapa	tlapaneco	muy alta	m/f ganado miel artesanía
Azoyu	tlapaneco	alta	aj/f/m/cac/limón/mgo ganado miel pesca
Zapotitlán	tlapaneco	muy alta	m/f/hor ganado miel artesanía
Hidalgo			
Atlapexco	náhuatl	muy alta	m/f/cereza ganado miel artesanía
Tianguistengo	náhuatl	alta	m/f/citr/frut ganado miel artesanía
Huautla	náhuatl	alta	m/citr ganao miel artesanía
Tlanchinol	náhuatl	alta	m/f/plá/nar ganado miel madera artesaníaq
Huazalingo	náhuatl	muy alta	m/f/citr/caña ganado miel artesanía
Xochicoatlán	náhuatl	alta	m/f/frut/nar/caña ganado miel ind extr art
Huejutla	náhuatl	muy alta	m/f/hort/frut/citr ganado/con miel pesca
Huehuetla	náhuatl	muy alta	m/f ganado miel artesanía
Jaltocan	otomí	alta	m/f/frut ganado miel artesanía
San Felipe Orizatlán	náhuatl	muy alta	m/f/caña/citr ganado miel agroind
San Bartolo Tutotepec	náhuatl	muy alta	artesaníam/f/citr ganado/con miel
Xochiatipan	otomí	muy alta	m/caña ganado miel pesca ind extractiva art
Tenango de Doria	otomí	alta	m/f ganado miel artesanía
Yahualica	náhuatl	muy alta	m/caña ganado miel pesca lacteos
Chapulhuacan	—	alta	m/f ganado miel artesanía
Calnali	náhuatl	alta	m/citr/caña ganado miel agroind artesanía



**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**  
*(continúa...)*

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
contnúa Oaxaca			
San Felipe Jalapa D	mazateco	muy alta	m/f/caña/frut/arr ganado madera artesanía
San Felipe Usila	chinanteco	muy alta	m/f/caña/frut/arr ganado madera artesanía
San Fco. Chapulapa	cuicateco	muy alta	m/f/frut/citr ganado artesanía
San Fco. Ozolotepec	zapoteco	muy alta	m/f/caña/ca/frut ganado madera miel artesanía
San Gabriel Mixtepec	chatino	alta	m/f/caña/frut/ver ganado artesanía madera
San Idelfonso Villa Alta	zapoteco	alta	m/f/frut/caña ganado madera mezcalt
San Jerónimo Coatlán	zapoteco	alta	m/f/caña/ca/frut ganado miel madera artesanía
San Jerónimo Tecoatl	mazateco	alta	m/f/frut/chile/papa/caña artesanía
San José Chiltepec	chinanteco	alta	m/f/caña/frut/arr ganado madera artesanía
San José Independencia	mazateco	muy alta	m/f/caña/frut/arr ganado madera artesanía
San José Tenango	mazateco	muy alta	m/f/frut/caña/papa/chile artesanía
San Juan Bautista			
Tlacoatzintepec	chinanteco	alta	m/f/frut/citr ganado artesanía
San Juan Coatzacoapam	mixteco	alta	m/f/frut/caña/chile/papa artesanía
San Juan Colorado	mixteco	alta	m/f/chile/caña/frut ganado madera artesanía
San Juan Comaltepec	zapoteco	alta	m/f/frut/caña ganado madera artesanía
San Juan Cotzocon	mixe	alta	m/f/frut ganado madera artesanía
San Juan Juquila M.	mixe	muy alta	m/f/trigo/fruta ganado miel madera artesanía
San Juan Juquila Vijanos	zapoteco	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
San Juan Lachao	chatino	alta	m/f/caña/frut/ver banado madera artesanía
San Juan Lalana	chinanteco	muy alta	m/f/frut/caña ganado madera artesanía
San Juan Mazatlán	mixe	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
San Juan Ozolotepec	zapoteco	alta	m/f/caña/ca/frut ganado miel madera artesanía
San Juan Petlapa	chinanteco	muy alta	m/f/frut/caña ganado madera artesanía
San Juan Quiahuije	chatino	muy alta	m/f/frut/ver/caña ganado madera artesanía
San Juan Tepeuxila	cuicateco	alta	m/f/frut/citr ganado artesanía
San Juan Yae	zapoteco	alta	m/f/frut ganado artesanía
San Juan Yatzoana	zapoteco	alta	m/f/frut ganado madera artesanía
San Lucas Camotlán	mixe	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
San Lucas Ojitlán	chinanteco	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
San Lucas Zoquiapam	mazateco	muy alta	m/f/frut ganado artesanía
Sn Marcial Ozolotepec	zapoteco	muy alta	m/f/caña/ca/frut ganado miel madera artesanía
Sn Mat. Yoloxochitlán	mazateco	alta	m/f/caña/frut/papa/chile artesanía
San Mateo Piñas	zapoteco	muy alta	m/f/ca/caña/coco/frut ganado madera artesanía
San Mateo Río Hondo	-	alta	m/f/frut/caña/ca ganado miel madera artesanía
San Melchor Betaza	zapoteco	muy alta	m/f/frut ganado artesanía
San Miguel del Puerto	-	muy alta	m/f/ca/coco/frut/caña pesca artesanía agroind
San Miguel Panixtlahuaca	chatino	alta	m/f/caña/frut/ver ganado madera artesanía
San Miguel Quetzaltepec	mixe	muy alta	m/f frut ganado madera artesanía
San Miguel Soyaltepec	mazateco	alta	m/f/frut ganado artesanía
San Miguel Talea de C	zapoteco	media	m/f/caña ganado artesanía
San Miguel Yotao	zapoteco	alta	m/f/papa/frut ganado madera artesanía
San Pablo Coatlán	zapoteco	alta	m/f/caña/ca/frut ganado miel madera artesanía
San Pedro El Alto	zapoteco	muy alta	m/f/ca/frut/caña ganado artesanía
San Pedro Ixcatlán	mazateco	muy alta	m/f/arr/caña/frut ganado madera artesanía
San Pedro Ocopetatlillo	mazateco	alta	m/f/frut/chile/papa/caña artesanía
San Pedro Ocotepc	mixe	muy alta	m/f/frut/cereal/papa ganado artesanía madera
San Pedro Pochutla	-	alta	m/f/ca/coco/frut/caña ganado pesca
San Pedro Sochiapam	chinanteco	muy alta	m/f/frut/citr ganado artesanía
San Pedro Teutila	mazateco	alta	m/f/frut/citr ganado artesanía
San Pedro Tututepec	chatino	alta	m/f/caña/frut/ver/citr ganado madera artesanía
San Pedro YAneri	zapoteco	muy alta	m/f/papa/frut ganado madera artesanía
San Pedro Yolox	chinanteco	alta	m/f/papa/frut ganado madera artesanía
San Sebastián Coatlán	zapoteco	muy alta	m/f/caña/frut ganado miel artesanía
Sta Ana Atleixtlahuaca	mazateco	muy alta	m/f/frut/chile/papa artesanía
Santa Ana Cuauhtémoc	mixteco	muy alta	m/f/frut ganado artesanía
Santa Catarina Juquila	chatino	alta	m/f/caa/frut/citr ganado madera artesanía

**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**  
*(continúa...)*

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
continúa Oaxaca			
Santa Catarina Loxicha	zapoteco	muy alta	m/f/ca/frut/caña ganado artesanía
Santa Catarina Mechoacán	mixteco	muy alta	m/f/chile/caña/frut ganado madera artesanía
Santa Cruz Itundujia	mixteco	muy alta	m/f/frut/chile ganado madera artesanía
Santa Lucía Monteverde	mixteco	muy alta	m/f/frut/chile ganado madera artesanía
Santa María Chilchotla	mazateco	muy alta	m/f/frut/chile/frut artesanía
Santa María Chimalapa	zoque	muy alta	aj/m/f/ca/frut ganado miel artesanía
Santa María Guienagati	zapoteco	alta	m/f/caña/arr/mgo ganado madera artesanía
Santa María Huatulco	—	alta	coco/frut/caña ganado pesca artesanía
Santa María Jacatepec	chinanteco	alta	m/f/arr/caña/frut ganado madera artesanía
Santa María Ozolotepec	—	alta	m/f/caña/ca/frut madera ganado miel artesanía
Santa María Petapa	zapoteco	media	aj/m/f/frut/caña ganado miel artesanía
Santa María Temaxcalapa	zapoteco	alta	m/f/frut madera ganado artesanía
Santa María Temaxcaltepec	chatino	muy alta	m/f/caña/frut ganado miel artesanía
Santa María Tlaxiáctac	cuicateco	muy alta	m/f/frut/citr ganado artesanía
Santa María Tonameca	zapoteco	muy alta	m/f/caña/frut/caña/chile ganado artesanía
Santa María Yucuhiti	mixteco	alta	m/f/frut/chile/papa ganado artesanía madera
Santa María Zacatepec	mixteco	alta	m/f/frut/caña/chile madera ganado artesanía
Santiago Atilán	mixe	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
Santiago Camotlán	zapoteco	alta	m/f/frut madera ganado
Santiago Comaltepec	chinanteco	alta	m/f/papa/frut ganado artesanía madera
Santiago Lalopa	zapoteco	alta	m/f/frut madera ganado
Santiago Jamiltepec	mixteco	alta	m/f/aj/cac/mgo ganado artesanía
Santiago Choapam	zapoteco	muy alta	m/f/grut ganado artesanía madera
Santiago Xcuíntepec	mixe	alta	m/f/frut ganado madera artesanía
Santiago Ixtayutla	mixteco	muy alta	m/f/chile/frut ganado madera artesanía
Santiago Jocotepec	chinanteco	muy alta	m/f/frut/caña ganado artesanía
Santiago Lachiguiri	zapoteco	alta	m/f/caña/mgo/aj madera ganado artesanía
Santiago Nuyoo	mixteco	alta	m/f/trigo ganado madera artesanía
Santiago Xanica	zapoteco	muy alta	m/f/caña/ca/frut ganado mil artesanía
Santiago Yaitepec	chatino	muy alta	m/f/caña/frut ganado artesanía madera
Santiago Yaveo	zapoteco	muy alta	m/f/frut/caña ganado artesanía madera
Santiago Zacatepec	mixe	alta	m/f/frut ganado artesanía madera
Santo Domingo Petapa	zapoteco	alta	aj/m/f/ca/frut madera ganado miel artesanía
Santo Domingo Roayaga	zapoteco	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
Sto Domingo Tehuantepec	—	baja	m/f/aj/plá madera ganado artesanía
Santos Reyes Nopala	chatino	muy alta	m/f/caña/frut ganado artesanía madera
Tanetze de Zaragoza	zapoteco	media	m/f/frut madera ganado
Tataltepec de Valdez	chatino	muy alta	m/f/caña/citr ganado artesanía madera
Totontepec Villa de Morelos	mixe	alta	m/f/frut ganado artesanía
San Juan Bautista Valle Nal	chinanteco	alta	m/f/frut/caña ganado artesanía
Puebla			
Acateno	—	alta	m/f/plá/li/chile ganado/con madera art
Ahuacatlán	náhuatl	muy alta	m/f/haba/nar/caña ganado/con art mad minería
Amixtlán	tononaca	muy alta	m/f/plá ganado/con pesca madera artesanía
Atempan	náhuatl	alta	m/f/frut/hort ganado/con artesanía madera
Ayototco	náhuatl	alta	m/nar/li ganado/con mil artesanía
Camocuaútlá	tononaca	muy alta	maíz ganado/con agroindustria artesanía madera
Caxhuacán	tononaca	alta	m/mamey/chile ganado/con artesanía madera
Coatepec	tononaca	muy alta	m/f ganado/con artesanía madera
Coyomeapan	náhuatl	muy alta	m/f/haba/frut ganado/con madera artesanía
Cuetzalan	náhuatl	alta	m/f/frut ganado/con mil madera artesanía
Pahuatlán	náhuatl	alta	m/f/hort ganado madera artesanía
Huehuetla	tononaca	muy alta	m/f/frut/hort ganado/con art pesca agroind
Teziutlán	—	baja	m/f/frut/hort ganado pesca artesanía miel cal
Xicotepec	náhuatl	media	m/f/aj/frut ganado miel pesca madera art

**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**  
*(continúa...)*

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
continúa Puebla			
Cautempan	náhuatl	muy alta	m/f/cebada ganado/con pesca madera artesanía
Chinconcuaatla	náhuatl	muy alta	m/f/hort ganado artesanía minería
Galeana	—	alta	naranja ganado/con pesca madera artesanía
Huatlatlauca	náhuatl	alta	m/f/sorgo ganado/con miel madera artesanía
Hueyapan	náhuatl	alta	m/f/hort/frut ganado madera artesanía
Hueytamalco	náhuatl	alta	m/nar/plá ganado madera artesanía
Hueytlalpan	náhuatl	muy alta	maíz pesca ganado/con agroindustria artesanía
Huitzilán	tononaca	muy alta	m/f/mamey ganado minería mad art agroindustria
Allende	náhuatl	muy alta	m/f ganado/con madera artesanía
Ixtepec	tononaca	muy alta	ganado/con madera artesanía
Jalpan	tononaca	muy alta	m/f/cac/frut/hort ganado/con pesca madera art
Jonotla	náhuatl	alta	m/f ganado/con pesca artesanía cal madera
Jopala	tononaca	muy alta	maíz ganado/con madera artesanía
Naupan	náhuatl	alta	m/f/frut/hort ganado/con artesanía
Olintla	náhuatl	muy alta	m/citr ganado/con madera artesanía
Pantepec	otomí	muy alta	m/f/cac/tri/hort/frut ganado pesca madera art
San Felipe Tepatlan	náhuatl	muy alta	frut/mgo/nar ganado/con
San Sebastian Tlacotepec	náhuatl	muy alta	m/f/frut/citr ganado/con madera artesanía
Tepango de Rodríguez	tononaca	muy alta	maíz ganado artesanía madera
Tepetzintla	náhuatl	muy alta	maíz ganado artesanía
Tlacuilotepec	tononaca	muy alta	m/f/hort/frut ganado pesca minería artesanía
Tlaola	náhuatl	muy alta	m/f/hort ganado pesca artesanía madera
Talpacoya	náhuatl	muy alta	m/f/frut/tab/vai ganado miel madera artesanía
Tlatlauquitepec	náhuatl	alta	m/f/frut/hort/cereal ganado pesca miel madera
Tlaxco	otomí	alta	m/f/tri/frut/hort ganado pesca madera art
Tuzamapan de Galeana	tononaca	alta	m/f ganado cal madera artesanía
Venustiano Carranza	—	alta	m/f/aj/cac/frut/hort ganado madera artesanía
Xoxhitlan	tononaca	alta	m/f/cac/papa/hort/vai/tab ganado artesanía
Yaonahuac	náhuatl	alta	m/cereal/frut/hort/vai ganado artesanía
Zacatlan	—	alta	m/cereal/frut/hort ganado pesca miel mad art
Zapotitlán	tononaca	alta	maíz ganado artesanía agroindustria madera
Zihuateutla	tononaca	alta	m/f/cereal/caña/vai/hort ganado madera
Zongozotla	tononaca	alta	maíz ganado pesca minería madera artesanía
Zoquiapan	náhuatl	muy alta	m/caña/tab/vai ganado pesca madera artesanía
Zacapoaxtla	náhuatl	alta	m/f/tri/tab/vai/frut ganado pesca madera art
Querétaro			
Landa de Matamoros	—	alta	m/f/garbanzo/frut/citr ganado madera mina art.
San Luis Potosí			
Tamazunchale	náhuatl	alta	m/frut/citr ganado pesca artesanía
Tampacan	náhuatl	alta	m/f/nar/mgo/chile ganado pesca artesanía
Xilitla	náhuatl	alta	maíz ganado artesanía
Aquismón	huasteco	muy alta	m/f/frut ganado madera pesca minería artesanía
Coxcatlán	náhuatl	alta	f/mgo/caña/plá ganado artesanía
Huehutlán	huasteco	alta	m/citr ganado miel pesca artesanía
Tancanhuitz de Santos	huasteco	alta	
San Martín			
Chalchicuautla	náhuatl	muy alta	m/citr ganado madera artesanía
Axtla de Terrazas	náhuatl	alta	maíz ganado artesanía
Tabasco			
Tacotalpa	chol	media	m/f/caña/chile/nar/mgo bov
Teapa	—	baja	plá/ca/m/f/hort ganado pesca artesanía
Veracruz			
Acayucan	—	media	m/f/caña/chile/nar/mgo/bov
Actopan	—	media	m/f/arr/sorgo/mgo/caña/frut bov/aves

**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**  
*(continúa...)*

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
continúa Veracruz			
Alto Lucero	—	media	f/tomate/plá/mgo bov/por/lan
Altotonga	—	alta	m/f/haba/papa/caña bov/por
Amatlán de Los Reyes	náhuatl	alta	m/f/caña mgo/citr bov/cap/por/aves
Atoyac	—	baja	m/f/caña/mgo/plá bov/equi/por
Atzalan	náhuatl	muy alta	m/caña/nar/plá/mgo bov/por/cap/aves
Tlaltetela	náhuatl	alta	m/f/caña/mgo/aguacate bov/equi/cap/por
Catemaco	—	media	m/f/caña/mgo/tab bov/cap/aves maderas agroind
Progreso de Zaragoza	náhuatl	alta	m/f/frut/citr/arr bov/cap/por/aves
Coatepec	náhuatl	baja	caña/citr bov/aves agroindustria artesanía
Coetzala	náhuatl	alta	caña/naranja/plá bov/aves
Colipa	náhuatl	alta	m/naranja/chile/mgo bov/por /lan
Comapa	—	muy alta	m/caña/chile/papaya bov/por/cap ind. piloncillo
Córdoba	—	baja	caña/f/m/frut/citr bovino agroindustria
Cosautlán	náhuatl	alta	mgo/caña/f/m bov/por/cap
Coscomatepec	—	alta	m/papa/f/naranja bov/cap ind. cuero
Coxquihui	tononaca	muy alta	m/f/chile bov/equi/por/ovi madera agroind art
Coyutla	tononaca	muy alta	m/naranja/chile/caña bov/equi/ovi madera art
Cuichapa	náhuatl	media	caña/mgo/m/f/naranja bov/por/aves
Chiconquiaco	—	alta	m/frut bov/equi/ovi/por/aves
Chocaman	náhuatl	alta	tab/caña/chile/f/m bov/ovi/por/aves
Chumatlán	tononaca	muy alta	f/tomate/citr/frut/m bov/por/aves artesanía
Emiliano Zapata	—	media	m/caña/mgo bovino madera ind cuero agroind
Jilotepec	—	media	caña/m/f bov/ovi/cap/por ind. extractiva
Espinal	tononaca	alta	f/m/chile/naranja bov/ovi/por/aves artesanía
Filomeno Mata	tononaca	muy alta	m/f bov/por/ovi/cap/equi
Fortín	—	baja	caña/naranja/plá bovino agroindustria
Huatusco	náhuatl	media	m/f/caña/plá bov/aves agroindustria
Hueyapan de Ocampo	popoluca	alta	caña/m/f/arr bov/por/cap/ovi agroindustria art
Ixhuacán	—	alta	m/papa/uva/ciruela ovi/equi/por madera
Ixhuatlón de Madero	náhuatl	alta	caña/m/f/plá/naranja bovino agroindustria
Ixtaczoquitlón	náhuatl	muy alta	m/plá/caña/mgo bov/por/ovi/aves madera
Jalacingo	—	baja	caña/piña/mgo/m/f bov/por/equi/aves agroind
Xalapa	—	alta	m/papa/mamey bov/por/ovi/cap madera
Jalcomulco	—	muy baja	caña/m/f/plá/naranja agroindustria industria
Xico	náhuatl	alta	m/tomate/citr/mango bov/equi/por pesca
Juchique de Ferrer	náhuatl	media	caña/f/m/naranja/plá/papa bov/por/cap pan
Magdalena	náhuatl	alta	m/f/chile/plá/naranja bov/equi/por/cap/ovi
Martínez de La Torre	—	alta	m/f bov/ovi/por/mul madera artesanía
Mecatlán	tononaca	baja	naranja/caña/m/f/mgo bovino pan
Mecayapan	náhuatl	muy alta	m/f/plá bov/equi/por/cap artesanía
Miahuatlan	—	muy alta	m/f/tomate/frut por/ovi/cap/aves miel madera
Las Minas	—	alta	m/f bov/por/ovi/cap
Minatitlán	—	baja	m/frut bov/por/cap/equi/aves madera mármol
Misantla	náhuatl	media	m/arr/f bov/por/ovi/cap industria
Mixtla de Altamirano	náhuatl	muy alta	naranja/m/caña/mgo bovino agroindustria
Naolinco	—	baja	m/f/avena bov/cap/ovi/por artesanía
Naranajal	náhuatl	alta	f/m/frut/plá bov/por/cap calzado embutido mad
Nautla	—	media	m/caña/pláa bov/equi/por/aves madera
Omealca	—	alta	f/m/frut/ver/caña/vainillaganado panela
Paso del Macho	—	alta	caña/mgo ganado
Rafael Delgado	náhuatl	alta	m/caña/flor ganado madera
Reyes	náhuatl	muy alta	maíz ganado madera
San Juan Evangelista	—	muy alta	m/arr/f/chile/mgo ganado quesería
Sayula de Alemán	popoluca	alta	m/frut/citr ganado miel
Sochiapa	náhuatl	alta	m/caña ganado miel
Soteapan	popoluca	muy alta	m/f/frut ganado miel
Tatatila	—	alta	frut/m ganado agroindustria

**Cuadro 2**  
**México: etnicidad, migración, otras actividades,**  
**por municipio cafetalero, 1996**  
*(continúa...)*

<i>Municipio</i>	<i>Pueblo indio</i>	<i>Grado de marginación</i>	<i>Actividades<sup>1</sup>, además del café</i>
continúa Veracruz			
Tenampa	náhuatl	muy alta	m/mgo/caña/plá/naranja ganado agroindustria
Tenochtitlán	náhuatl	alta	f/m/mgo/plá ganado madera
Teocelo	náhuatl	media	f/m/caña/pla/naranja ganado madera
Tepatlxco	náhuatl	alta	m/f/caña/plá ganado miel madera
Tepetlan	—	alta	caña/f/m ganado madera alambiques
Tequila	náhuatl	muy alta	m/avena/frijol ganado madera artesanía
Texhuacán	náhuatl	muy alta	m/f/frut ganado madera artesanía
Tezonapa	popoluca	alta	caña/m/f/frut/hule ganado miel agroind mad
Tlacotetec de Mejía	maya	alta	caña/m/f ganado miel panela
Tlachichilco	tepehua	muy alta	m/f/chile/caña ganado
Tlapacoyan	—	media	m/f/chile/mgo/plá/naranja ganado
Tlilapan	náhuatl	alta	caña/m/tomate/plá ganado
Tomatlán	náhuatl	media	maíz/papa/caña/tab ganado
Tonayan	—	alta	f/m/frut ganado
Totutla	náhuatl	alta	m/caña/pim ganado madera
Vega de Alatorre	—	baja	caña/f/mgo/m/citr/plá ganado
Yanga	—	media	caña/mgo/m/f/naranja ganado
Yecuatla	tononaca	alta	naranja/plá bov/por/ovi/cap/aves
Zentla	—	alta	caña/m/f ganado
Zongolica	náhuatl	muy alta	m/mgo/naranja/frut ganado madera pesca
Zozocolco de Hidalgo	tononaca	muy alta	m/mgo/frut ganado madera artesanía

<sup>1</sup> Las actividades agrícolas y no agrícolas se han abreviado cuando el espacio así lo ha requerido:

aj	ajonjolí	ganado/con	bovino, porcino, lanar, equino, aves, caprino
arr	arroz		anteriores más conejos y/o gansos, patos
cac	cacahuate	bov	bovino
ca	cacao	cap	caprino
citr	cítricos varios, que pueden ser limón, mandarian, naranja	tab	tabaco
f	frijol	tam	tamarindo
frut	frutales varios, que pueden ser manzana, durango, pera, ciruela	tri	trigo
hort	hortalizas y verduras varias, que pueden ser aguacate, papa, chile	vai	vainilla
lim	limón	lan	lanar
m	maíz	por	porcino
mgo	mango	mul	mular
nar	naranja	equi	equino
pim	pimienta	art artesanía	artesanía
plá	plátano	mad madera	explotación forestal
		agroind	agroindustria relacionada con el café
		mina minería	explotación de yacimientos productos diversos
		pesca	explotación pesquera

Fuente: *Censo cafetalero 1992*, Inmecafé, México, 1993

*Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México*, INI, 1993

*Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990*, Conapo, 1993

Colección Enciclopedia de los municipios de México, tomos de las entidades mencionadas, Secretaría de Gobernación y gobierno de los estados, México, 1988

Elaboró: Teresa Ejea

## La vieja historia de la serpiente que se muerde la cola

Con relativos buenos precios como los actuales, el jornalero fuera de la huerta (40 jornales al año) y algunos apoyos gubernamentales (Procampo, para los que también siembran maíz), una familia cafetalera con un predio de dos hectáreas puede tener ingresos equivalentes a un

salario mínimo diario. Pocos recursos para muchas necesidades. Ciertamente, casi ninguno para capitalizarse. Los pequeños excedentes, cuando se tienen, sirven a penas para mejorar la vivienda, atender enfermedades y redistribuirlos ritualmente. Pero son, empero, recursos que permiten la sobrevivencia en un sector como el agropecuario, afectado desde hace ya tres décadas por la caída generalizada de rentabilidad.

Para países como México, donde la producción rural se encuentra de manera relevante en manos de pequeños productores campesinos y donde se requieren empleos, la producción de café es clave. Históricamente, nuestra agricultura ha funcionado como reserva de mano de obra. En nuestro país, ejidos y comunidades indígenas han sido, además de unidades productivas, grandes centros de retención de la mano de obra que no puede ocupar el desarrollo industrial y de servicios en las ciudades. Tal y como lo ha señalado Armando Bartra,<sup>7</sup> el campo ha sido un colchón —precario e injusto si se quiere— contra el desempleo permanente. Cuando este mecanismo amortiguador no funciona bien, las ciudades se ven invadidas de migrantes en la mendicidad y el subempleo y la emigración se intensifica. Esta función compensatoria ha provocado, sin embargo, profundas distorsiones en el funcionamiento de la agricultura, y ha propiciado un drástico deterioro del medio ambiente y pobres niveles de productividad y competitividad. Los proyectos de “modernización” rural en marcha no plantean regenerar la capacidad económica y las funciones sociales del sector, propiciando un desarrollo con productividad y con justicia redistributiva. Esta “modernización” no busca crear empleos en el sector, ni distribuir más equitativamente el

ingreso, ni promover el bienestar rural ni regenerar el medio ambiente. Por el contrario, plantea drenar la población rural, expulsarla de sus lugares de origen, para concentrar los recursos en la moderna agricultura de exportación, basándose exclusivamente en eficacia técnica y en el incremento de los rendimientos sobre estándares internacionales.<sup>8</sup>

De los 283 mil productores de café que hay en México 200 mil tienen lotes menores a dos hectáreas, (véase Cuadro 1). 349 de los cerca de 411 municipios donde se produce café en el país son de alta o muy alta marginalidad, (véase Cuadro 2). La mayoría de los que no tienen estos índices de marginalidad se ubican en estados como Colima o Jalisco donde casi no se cosecha el aromático. Más del 60% de los cultivadores son indígenas. Esto significa que, además de ingresos escasos, las familias cafetaleras viven sin los servicios básicos necesarios. La mayoría de estos productores no tiene casi posibilidades de obtener ingresos adicionales por la vía de la producción agrícola. Una parte significativa de su otra producción —cuando existe— está destinada al autoconsumo.

El círculo producción-pobreza es un círculo perverso. Y lo es, no sólo por la ironía que supone ser pobre



FOTO: ARTURO GARCÍA CAMPOS.

**Cuadro 3**  
**Producción de café en México 1897-1995:**  
**superficie, volúmen y rendimiento**

<i>Año</i>	<i>Superficie cosechada has</i>	<i>volúmen toneladas</i>	<i>Rendimiento medio rural kg/ha</i>
1897 <sup>1</sup>	49 587	21 839	440
1898	37 062	16 363	444
1899	88 673	39 161	442
1900	47 724	21 088	442
1901	63 423	27 425	439
1902	62 041	27 630	445
1903	65 773	29 339	446
1904	76 334	33 813	443
1905	90 815	40 1144	442
1906	87 509	39 455	451
1907	112 218	50 113	447
1908	87 082	38 974	445 <sup>2</sup>
1909	116 021 <sup>2</sup>	48 729 <sup>4</sup>	420 <sup>2</sup>
1910	104 886 <sup>2</sup>	46 150 <sup>4</sup>	440 <sup>2</sup>
1911	99 295 <sup>2</sup>	44 848 <sup>4</sup>	448 <sup>2</sup>
1912	122 757 <sup>2</sup>	51 558 <sup>4</sup>	420 <sup>2</sup>
1913	99 460 <sup>2</sup>	41 972 <sup>4</sup>	122 <sup>2</sup>
1914	108 062 <sup>2</sup>	44 295 <sup>4</sup>	434 <sup>2</sup>
1915	112 663 <sup>2</sup>	42 812 <sup>4</sup>	380 <sup>2</sup>
1916	98 464 <sup>2</sup>	41 355	420 <sup>2</sup>
1917	95 817	39 288	410
1918	55 098 <sup>2</sup>	24 794	450 <sup>2</sup>
1918	51 000	22 950	450 <sup>2</sup>
1919	73 616 <sup>2</sup>	33 127	455 <sup>2</sup>
1919 <sup>3</sup>	127 428	57 989	455 <sup>2</sup>
1920	50 625 <sup>2</sup>	36 075	713 <sup>7</sup>
1921	50 625 <sup>2</sup>	34 424 <sup>8</sup>	680 <sup>7</sup>
1922	50 625 <sup>2</sup>	49 390 <sup>8</sup>	798 <sup>7</sup>
1923	50 625 <sup>2</sup>	39 986 <sup>8</sup>	790 <sup>7</sup>
1924	50 625 <sup>2</sup>	40 500 <sup>8</sup>	800 <sup>7</sup>
1925	95 000	47 500	500
1926	98 580	49 820	505
1927	101 053	51 660	511
1928	103 787	53 021	511
1929	103 107	52 483	509
1930	98 925	48 906	499
1931	96 684	47 379	490
1932	93 996	41 093	437
1933	103 926	54 685	526
1934	100 255	46 030	459
1935	105 239	52 420	493
1936	123 150	63 485	516
1937	119 341	59 829	501
1938	122 306	57 235	468
1939	119 567	54 848	459
1940	116 162	52 384	451

**Cuadro 3**  
**Producción de café en México 1897-1995:**  
**superficie, volúmen y rendimiento**  
*(continúa...)*

<i>Año</i>	<i>Superficie cosechada has</i>	<i>volúmen toneladas</i>	<i>Rendimiento medio rural kg/ha</i>
1941	126 075	51 794	411
1942	130 487	52 325	401
1943	133 756	52 325	391
1944	134 902	60 109	446
1945	135 101	54 719	405
1946	135 326	56 888	420
1947	135 405	55 400	409
1948	135 541	53 165	392
1949	114 721	59 027	408
1950	165 289	65 594	397
1951	166 157	68 125	410
1952	174 738	70 837	405
1953	204 935	87 636	428
1954	199 270	84 901	426
1955	221 124	93 000	421
1956	215 368	88 338	410
1957	271 805	97 292	358
1958	283 615	121 675	429
1959	285 187	97 558	342
1960	304 297	124 285	408
1961	307 320	126 616	412
1962	314 446	139 794	445
1963	322 819	137 069	425
1964	349 454	156 477	448
1965	350 059	162 149	463
1966	353 978	183 005	517
1967	387 655	224 505	579
1968	383 518	212 656	554
1969	307 984	172 734	561
1970	328 573	185 293	564
1971	380 597	187 496	493
1972	373 914	203 463	544
1973	378 563	221 716	586
1974	373 446	220 767	591
1975	373 554	228 264	611
1976	370 278	212 200	573
1977	389 428	182 010	467
1978	393 431	241 602	614
1979	403 873	223 217	553
1980	418 445	192 720	461
1981	474 930	263 000	529
1982	532 527	313 000	587
1983	581 025	313 000	538
1984	460 664	264 600	534
1985	460 664	264 600	534

**Cuadro 3**  
**Producción de café en México 1897-1995:**  
**superficie, volúmen y rendimiento**  
*(continúa...)*

Año	Superficie cosechada has	volúmen toneladas	Rendimiento medio rural kg/ha
1986	495 361	288 300	580
1987	495 146	306 000	616
1988	495 050	300 000	603
1989	560 343	325 680	580
1990	560 217	309 240	552
1991	558 415	274 740	493
1992	558 500	309 780	552
1993	559 891	265 440	474
1994	592 565	246 960	414
1995	761 166	249 582	328

<sup>1</sup> Datos publicados en el anuario del Dr. Peñafiel (1877-1908)

<sup>2</sup> Estimado en función de los registros de lluvias y en comparación con los ciclos obtenidos

<sup>3</sup> Dato que se considera muy dudoso e inaceptable, obtenido de diversas fuentes

<sup>4</sup> Cifra de producción tomada con los datos estimado de consumo y exportación

<sup>5</sup> Dato formado por el Departamento de Estadística Nacional que se considera dudoso (es constante para todos los años del periodo 1920-1924) y subestimado

<sup>6</sup> Dato obtenido por la relación de la superficie cosechada entre la producción total del año

<sup>7</sup> Dato formado por el Departamento de Estadística Nacional que se considera aceptable

Fuente: La información hasta 1983 corresponde a la de un cuadro presentado en: *Estadísticas Históricas de México*, Tomo I, INEGI-INAH, México, 1985, pp 376, 377.

La información de 1984 a 1994 corresponde a la de un cuadro presentado en *Cafés de México*, núm. 97, México, mayo de 1995. p. 18  
 La información de 1995 se obtuvo del Consejo Mexicano del Café.

Elaboró: Teresa Ejea

produciendo riqueza, sino porque este círculo no puede romperse sólo desde dentro, es decir, desde la esfera de la producción campesina. La obtención de mayores ingresos por medio del café requeriría de mejores precios para el grano o de mayores niveles de productividad. Ciertamente se pueden lograr mejores precios desplazando a los intermediarios tradicionales y comercializando a través de empresas campesinas propias, pero los ingresos que se pueden obtener por esta vía, difícilmente superan un 20% de lo que se puede obtener en esa organización. La otra posibilidad de mejorar precios proviene de mejores precios internacionales o de controles de calidad. Sin embargo, para que lo primero sucediera se necesitaría una estrategia de retención concertada de la producción de los países productores que el gobierno exicano se niega a apoyar.

Para obtener mayores niveles de productividad se requiere financiamiento para renovar cafetales, aumentar su densidad (donde es posible hacerlo), fertilizar, manejar sombras. El acceso de crédito a tasas de mercado –más allá de las dificultades para obtenerlo– es difícilmente costeable. La posibilidad de tenerlo con oportunidad –cuando se necesita y no cuando el banco lo da– es remota. La concentración en la obtención de ingresos monetarios en el momento de la cosecha y la falta de instituciones que puedan captar el ahorro local provoca una falta de

liquidez de los productores durante el resto del ciclo agrícola, y, obliga, en los hechos, a usar el crédito a la producción –cuando se obtiene– como un crédito al consumo familiar. No hay nada más caro que tener que usar crédito con intereses para comer. Por lo demás, el incremento de la productividad en parcelas de dos hectáreas obliga a contratar mano de obra para la recolección del aromático. Pero, nuevamente, esto no se puede obtener si no hay liquidez, esto es financiamiento oportuno. Por si fuera poco, donde no hay caminos –hecho frecuente en las regiones cafetaleras– una mayor producción plantea el reto de transportar el producto para su procesamiento rápidamente, sin tener los medios materiales para ello. En conclusión, no se produce más porque no costea hacerlo, y no costea hacerlo porque no se produce más.

Para romper la lógica de la serpiente que se muerde la cola hay diversos caminos. La labor de las organizaciones autogestionarias de productores han permitido incrementar el precio de compra en campo, tanto el que paga la organización como el que se ven obligados a erogar otros intermediarios. El diferencial no es significativo, empero, para iniciar procesos de capitalización sostenidos y relevantes. La presión de los movimientos de productores ha obligado al Estado a realizar inversiones coyunturales en obras públicas o a emprender algunos programas de

El corazón

del mundo

no deja

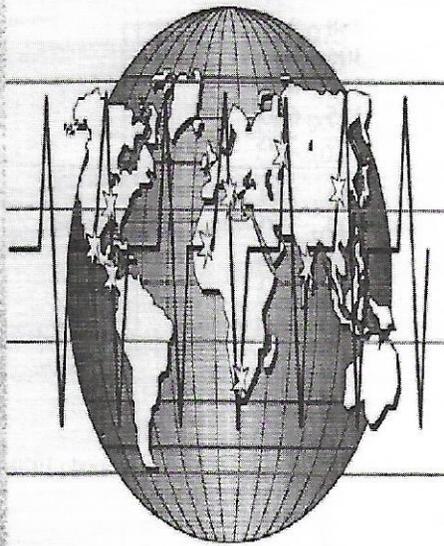
de latir.

Por eso,

diariamente

le tomamos

el...



**PULSO**

La noticia al alcance de su oído

DE LUNES A VIERNES

Pulso de la mañana: 8:00 hrs.

Pulso de la tarde: 14:30 hrs.

Pulso de la noche: 20:00 hrs.

EN FINES DE SEMANA

Pulso sabatino: 14:30 hrs.

Pulso dominical: 14:30 hrs.



Cultura con imaginación

apoyo. Sin embargo, pese a su importancia, se trata de una inyección de recursos circunstancial, que no da un vuelco a la situación de vida de las comunidades cafetaleras.

Hasta hoy, lo que aparece como la más importante experiencia capaz de revertir parcialmente esta situación —en un momento en el que no hay certidumbre de precios estables por arriba de los costos de producción— es la de añadir valor a la producción adicionando jornales familiares y encontrar un mecanismo que garantice una retribución justa al trabajo invertido. Esto es, precisamente, lo que hacen el café orgánico y el mercado solidario.

### Las respuestas gubernamentales

En mayo de 1994 los productores de café se encontraron con dos noticias, una buena y otra mala. La buena era que los precios había subido por arriba de sus niveles históricos, (véase Cuadro 7). La mala era que ya no tenían café para vender, todo estaba en manos de los intermediarios. El boom de los precios no implicó mayores ganancias para los productores pero mandó una buena señal. Estos invirtieron trabajo y recursos adicionales para tratar de recuperarse de cinco años de malos precios sostenidos y una severa descapitalización.

Con el año de 1995 llegó una nueva administración federal y la reinversión sexenal del país. Llegó también la devaluación del peso, la elevación de las tasas de interés y la disminución de acceso al crédito. Pero llegó también una nueva disputa al seno del gobierno federal sobre quién era la institución responsable de conducir la política cafetalera. La Sagar (Ministerio de Agricultura) ganó la batalla. La problemática del sector dejó de ser encuadrada desde la lógica y las instituciones responsables de implementar las políticas de combate a la pobreza con la que había sido atendida durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994). Sobre la Secretaría de Desarrollo Social recaía la sospecha de ser un instrumento para garantizar la influencia del antiguo Presidente.

Como parte de sus nuevos lineamientos, la Secretaría se limitó a implementar en 1995 un programa de crédito para el avío agrícola y a proponer algunas medidas en el marco de un programa para el conjunto del sector rural llamado de la "Alianza para el Campo".

Al programa de crédito entraron solamente 165 mil productores (casi el 60% del total) y 316 mil has (42 % del total). Pero en junio de este año sólo habían pagado 65 mil productores. La devaluación del peso, la caída del precio y las orientaciones de la CNC —la central campesina ligada al partido oficial— de no cubrir sus adeudos hundieron la iniciativa. Los programas de la Alianza para el Campo no han tenido mejor fortuna.

Además del retiro de las "instituciones" oficiales del sector, los productores se encontraron con problemas adicionales como el "achicamiento" del INI —la institu-

**Cuadro 4**  
**México: superficie y volúmen de café**  
**por tipo de predio, nacional 1930-1980**

Superficie ocupada (Hectáreas)					
Año	Total	Ejidos	Predios	Predios de 5 has ó menos	Predios de más de 5 has
1930	155,059	10,219	144,840	—	—
1940	176,033	46,724	—	20,239	109,070
1950	187,958	63,431	—	—	124,527
1960	380,983.5	111,845.7	—	45,842.5	223,295.3
1970	374,584.2	188,946.9	—	28,399.8	157,237.5
1980	557,629.9	268,875.1	—	71,785.7	201,638.3

volúmen de producción (toneladas)					
Año	Total	Ejidos	Predios	Predios de 5 has o menos	Predios de mas de 5 has
1930	43,303.4	3,106.0	40,197.4	—	—
1940	74,873.1	15,020.1	—	8,130.1	51,722.7
1950	267,158.6	87,934.7	—	—	179,223.9
1960	570,233	153,839	—	61,805	354,589
1970	523,369	242,930	—	38,546	241,893

Notas: no todos los censos manejan las mismas variables. El censo de 1930 sólo distingue entre "predios explotados" y "ejidos". El censo de 1970 incluye en el rubro "ejidos a las comunidades agrarias. El censo de 1981 agrega la variable "propiedad mixta" e incluye 15 mil 330.8 has en esa categoría, no da datos de volumen. El censo de 1990 no da información para café.

Elaboró: Teresa Ejea

Fuente: I Censo Agrícola Ganadero 1930, Secretaría de Economía Nacional, México 1936, p. 86-89

III Censo Agrícola Ganadero 1950, Secretaría de Economía, México 1956, p. 124-126

IV Censos Agrícola Ganadero y Ejidal 1960, Secretaría de Industria y Comercio, México 1965, p. 298-300

V Censos Agrícola Ganadero y Ejidal 1970, Secretaría de Industria y Comercio, México 1975, p. 171

VI Censos Agrícola Ganadero y Ejidal 1981, Inegi, México 1981, p. 464.

ción destinada a atender la problemática indígena del país—, la contracción de los programas de salud y de abasto y la reducción de la inversión pública destinada al sector social. Los pequeños productores han tenido que enfrentarse solos al mercado, y al abandono de las obligaciones redistributivas y asistenciales del Estado.

El 31 de octubre de 1995 el Secretario de Agricultura presentó la Alianza para el Campo. En su discurso dedicó 10 renglones a las medidas que la institución a su cargo busca impulsar para promover la cafecultura en el país. Unos días después, en Chiapas, insistió más ampliamente sobre el tema. El 8 de noviembre, durante el "Encuentro Nacional de los Consejos Operativos Regionales", su Subsecretario de agricultura, expuso un programa de ocho puntos para atender al sector. Las medidas anunciadas son un ejemplo dramático de cómo funciona la administración pública en nuestro país: evaden los problemas centrales y plantean acciones muy poco realistas.

La propuesta central de la Alianza para el Campo consiste en ofrecer plantas y un paquete crediticio y de asistencia técnica para que los productores (con predios no mayores a las 10 hectáreas) renueven sus cafetales. Busca incrementar la productividad mediante la incorporación de variedades precoces y la densidad de las plantas de un promedio de mil 400 plantas por hectárea en el que se encuentran ahora, hasta 3 mil 300 plantas en ocho años. Como estímulos, el gobierno Federal ofrece la instalación de viveros y la asistencia técnica requerida en estos, pagos del 50% de las cepas de renovación y créditos. Con ello se quiere aumentar la productividad de 6 quintales por hectárea a 43 en 8 años.

La propuesta apunta a un problema importante de la cafecultura mexicana: los bajos niveles productivos (apenas 9 quintales por hectárea) y la declinación de la producción nacional. Ésta cayó dramáticamente de 5 millones 440 mil sacos de kilos en el ciclo 1988-1989 a poco más de 4 millones 116 mil sacos en 1993-1994.

La iniciativa gubernamental es inviable por tres razones básicas: territoriales, de señales de mercado y de atrofias en el proceso de comercialización.

Primero, porque en muchísimos predios es prácticamente imposible meter 3 mil 300 plantas. El café se siembra, por lo regular, en laderas o en terrenos escarpados donde los pueblos indios tuvieron que replegarse, que nada tienen que ver con los escritorios en los que los funcionarios elaboran sus propuestas. Con frecuencia forma parte de un sistema de policultivo tradicional que proporciona un buen número de plantas útiles.

Segundo, el productor invierte recursos para la producción dependiendo de una serie variable de señales, en la que, los precios, juegan un papel clave, pero, entre las que también se encuentran el acceso al crédito (tanto de avío agrícola como de comercialización), el costo de los insumos y la disponibilidad de jornales externos a la huerta. El estudio gubernamental habla de un precio promedio de 100 dólares por quintal para los próximos 8 años. Esta

estimación es absurda en las actuales condiciones de mercado, es decir, sin el restablecimiento del sistema de cuotas que regula producción y consumo. A pesar de que a fines de este mes las existencias de los países consumidores disminuyeron el precio del café prácticamente no subió. Así las cosas, si no hay desastres naturales de importancia que derrumben las existencias del aromático, el precio seguirá en los próximos años una tendencia a la baja. Por lo demás, en el marco de la crisis, el costo del crédito está al alza y su disponibilidad limitada.

Tercero, el productor no produce más si la ganancia de su trabajo queda en otras manos. A pesar de la acción de diversas organizaciones de productores, la existencia de una amplia red de coyotes que se quedan con los excedentes en el proceso de comercialización desestimula la producción. La iniciativa gubernamental ignora esta variable.

El objetivo de este programa implica casi cuadruplicar los volúmenes de la producción actual. Eso significa producir más que un país como Colombia, donde los

**Cuadro 5**  
**México: número de productores de café y**  
**superficie cultivada, por entidad 1978-1992**

Entidad	1978		1982		1989		1992	
	Productores	Has	Productores	Has	Productores	Has	Productores	Has
Chiapas	32,000	139,300	46,665	163,268	46,657	163,268	73,742	228,254
Veracruz	30,700	95,000	39,931	98,196	39,931	98,196	67,227	152,457
Oaxaca	14,000	62,500	30,016	103,326	30,016	103,326	55,291	173,765
Puebla	15,000	37,300	17,549	33,593	24,196	53,437	30,973	62,649
Guerrero	5,000	25,000	8,434	40,939	8,434	40,939	10,497	50,773
Hidalgo	12,000	30,550	12,053	23,582	22,823	44,117	25,630	42,403
SLP	9,000	18,000	10,117	17,511	15,580	30,908	12,920	23,703
Nayarit	900	5,700	1,590	10,413	2,985	16,636	3,730	18,732
Jalisco	300	2,700	300	2,700	1,044	4,117	800	3,545
Tabasco	800	1,700	1,154	2,431	1,154	2,431	955	2,236
Colima	500	1,000	492	1,051	791	2,356	783	2,776
Queretaro	100	500	228	446	311	612	248	356
Michoacán	200	600	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>120,500</b>	<b>419,500</b>	<b>168,456</b>	<b>497,456</b>	<b>193,922</b>	<b>560,343</b>	<b>282,796</b>	<b>761,650</b>

Observaciones: censo 1978 aplicado a las cosechas 1978/79 a 1981/82  
censo 1982: aplicado a las cosechas 1982/83 a 1987/88  
censo 1989: aplicado a las cosechas 1989 a...

Fuente: Consejo Mexicano del Café, con base en datos de los censos del Inmecafe, Gerencia de Asistencia Técnica

Elaboro: CNOC.

**Cuadro 6**  
**México: número de predios y superficie con café,**  
**por tipo de propiedad, 1960 y 1981**

	1960		1981	
	<i>Número de predios</i>	<i>Superficie ocupada has</i>	<i>Número de predios</i>	<i>Superficie ocupada has</i>
Total	56,286	380,984	222,498	557,630
Mayores de 5 has	13,424	223,295	34,158	201,638
De 5 has o menos	42,476	45,843	56,947	71,786
Ejidos	386	111,846	126,065	268,875
Mixtos	—	—	7,328	15,331

Nota: el censo de 1981 considera además la propiedad mixta (ejidal con privada)

Elaboró: Teresa Ejea

Fuente: *IV Censos Agrícola Ganadero y Ejidal 1960*, México Secretaría de Industria y Comercio, 1965, p. 157-159, 298-300  
*VI Censos Agrícola Ganadero y Ejidal 1981*, INEGI, México 1981, p. 464.

productores cuentan con un sistema de compensación de los precios, investigación científica, asistencia técnica y acceso garantizado a mercados. Por lo demás, de obtener México la producción que los funcionarios esperan, sobrevendría un dramático derrumbe en los precios internacionales del aromático.

Sin hacer una apología de la producción minifundista cafetalera, resulta que ésta sobrevivió a la crisis de los últimos cinco años mucho mejor que los medianos y grandes productores, que tenían que usar paquetes tecnológicos sofisticados y hacer grandes gastos en la adquisición de agroquímicos y crédito.

Por lo demás, la propuesta gubernamental ignora las implicaciones ambientales de su iniciativa. Si bien es cierto que los máximos rendimientos se logran con sistemas de monocultivo como el propuesto, desde una perspectiva de sustentabilidad tiene costos elevadísimos sobre las cuencas hidrológicas, la conservación de suelos, el mantenimiento de la biodiversidad, la retención de carbono y la contaminación con agroquímicos. Por el contrario, tal y como lo han demostrado Patricia Moguel y Victor M. Toledo<sup>9</sup> “los sistemas tradicionales de producción de café pueden dar lugar (mediante un mejoramiento tecnológico apropiado y su certificación respectiva) a sistemas sustentables...”

Los resultados del programa fueron muy pobres. La aportación del gobierno federal fue de 109.47 millones de pesos y las de los gobiernos estatales de 33.914 millones de pesos, esto es, en total sumaron 143.91 millones de pesos. Los responsables de las áreas agropecuarias en los estados utilizaron la coyuntura para favorecer sus aparatos burocráticos. La mayoría de las organizaciones de productores que forman parte de los Consejos Estatales de Café no fueron informadas de los términos de negociación entre el gobierno federal y los estatales. En julio de 1996 los recursos para establecer viveros habían sido trasladados a los estados con una gran lentitud, con

lo que las acciones propuestas no se cumplieron. En la medida en la que sólo eran elegibles para entrar en este programa los productores que hubieran cubierto el 100% del crédito agrícola en dólares el acceso al programa fue muy limitado. Hubo, dentro de las burocracias gubernamentales, una fuerte disputa por el destino que debían de tener los créditos recuperados. Finalmente se tomó el acuerdo de entregar 450 pesos por hectárea para 52 mil hectáreas a quienes hubieran pagado el 100% de los créditos, que eran unos 25 mil productores. El apoyo sería en efectivo y estaría dedicado a la intensificación de labores de cultivo o adquisición de fertilizantes.

En estas condiciones no puede causar extrañeza que el número de extremadamente pobres se haya incrementado, al tiempo que crece el malestar social y la protesta. Las movilizaciones de los pequeños productores han chocado de frente contra el cacicazgo del PRI y la respuesta dosificada a sus demandas de las autoridades federales. La violencia institucional tiende a incrementarse. La mayoría de las regiones cafetaleras del país se han militarizado con el pretexto de la lucha contra el narcotráfico y la guerrilla. Las organizaciones de productores autogestionarias están rebasadas por la problemática.

Sin políticas sociales que las beneficien, enfrentando el vacío y la desbandada de las instituciones gubernamentales en el sector, sin programas de desarrollo, sin democracia y sin seguridad pública, las comunidades cafetaleras que generan riqueza en el país viven en la pobreza. El campo cafetalero es un polvorín a punto de explotar.

### **Cafecultura y sustentabilidad**

Existe una cada vez más amplia literatura que da cuenta de cómo el cultivo de café de sombra en México conserva suelos difícilmente aptos para otro tipo de cultivos, sirve como zona de amortiguamiento de bosques y selvas, reproducen una extensa biodiversidad, protegen las cuen-

cas hidrológicas, retienen carbono y casi no contaminan con agroquímicos.<sup>10</sup> Esta función de conservación es el resultado de la acción de los pequeños productores, mayoritariamente indígenas.

Hay, sin embargo, una diferencia profunda en el manejo de los cafetales, entre quienes tienen años trabajando la planta y quienes han llegado a ella recientemente. En los últimos veinte años hemos vivido una expansión acelerada de la producción cafetalera. Quienes se han hecho cargo de ella por primera vez como resultado de la combinación de buenos precios y promoción estatal, tienen un conocimiento reciente del manejo de la planta y su ecosistema, diferente y mucho más precario a quien lo ha producido por generaciones. De hecho, desde 1989 hay un abandono de la asistencia técnica y la capacitación hacia los productores, y aunque, la difusión del conocimiento se da también por vías horizontales –de productor a productor– ésta se encuentra usualmente circunscrita al ámbito regional. Los procesos más relevantes de transferencia tecnológica y asistencia técnica se han dado entre organizaciones de productores y, en menor medida, entre éstas y algunas ONGs y centros de educación superior.<sup>11</sup> Presuponer que un productor reciente, sin experiencia y sin conocimiento, puede manejar adecuadamente un ecosistema complejo por el sólo hecho de ser minifundista o indígena, es un error tan grave, como el de suponer que no puede llegar a hacerlo por las mismas razones. Desarrollar estas habilidades requiere de un proceso de aprendizaje complejo.

De la misma manera, existe una diferencia significativa entre quienes cultivan el café y quienes lo cosechan. Una cosa es tratar a la planta como un objeto de ordeña y al huerto como una renta, y otra verlo como una “milpa”, como objeto de trabajo. Sin inversión productiva, sin trabajo, difícilmente puede hablarse de café sustentable, por más que en algunos huertos que son “ordeñados” exista una gran biodiversidad, o que el café de sombra sea un refugio seguro para las aves migratorias. La ordeña sigue siendo una expresión de la agricultura “minera” que busca extraer sin invertir.

Ciertamente, se requiere promover una visión de la sociedad rural en lo general y de la cafecultura de sombra en lo particular, como productora de un conjunto de bienes que hasta hoy no tienen un valor en el mercado (conservación de la biodiversidad y del equilibrio ecológico, cultura y mantenimiento de cuencas, por decir algunos), que van más allá de su función productiva y que involucran el buen funcionamiento de la sociedad urbana y son una reserva para el futuro, y promover una política de compensaciones por estos servicios. Como parte de ella un elemento que debe ser estudiado y ensayado es el de la evaluación diagnóstica regional y de la definición de programas o proyectos de desarrollo considerando a los recursos naturales como activos, de tal manera que se calcule, en el rubro de costos, su tasa de desgaste o depreciación, y se considere, en consecuencia, el problema de quién y cómo se paga por la recuperación del recurso.

**Cuadro 7**  
**Precios internacionales del café**  
**1924-1995**

Años	Precio del Santos 4 (centavos de dólar por libra) en el mercado de Nueva York	Variación de precios
1924-29	20.0	
1931	3.0	
1931-36	9.0-11.0	—
1932-40	7.0	
1941-44	13.4	
1945	18.7	
1948	16.8	
1949	31.8	+5.0
1950	50.5	-18.7
1951	54.2	+3.7
1952	54.0	-2
1953	57.9	+3.9
1954	78.7	+20.8
1955	57.1	-21.6
1956	58.1	+1.0
1957	56.9	-1.2
1958	48.4	-8.5
1959	37.0	-11.4
1960	36.6	-.04
1961	36.0	-.06
1962	34.0	-2.0
1963	34.1	+0.1
1964	46.7	+12.6
1965	44.7	-2.0
1966	40.8	-3.9
1967	37.8	-3.0
1968	37.4	-0.4
1969	40.8	+3.4
1970	54.6	+13.8
1971	44.8	-9.8
1972	51.0	+6.2
1973	66.9	+15.9
1974	68.1	+1.2
1975	78.0	+9.9
	precio promedio anual	
1976	142.75	—
1977	234.67	
1978	162.82	
1979	173.53	
1980	154.20	
1981	127.92	
1982	139.87	
1983	131.69	—
1984	144.24	
1985	145.56	
1986	192.74	
1987	112.32	—
1988	135.10	
1989	106.96	
1990	89.15	
1991	84.97	
1992	64.22	—
1993	69.91	
1994	148.53	

Fuente: Desde 1924 hasta 1975: Ma. Cristina Renard, *La comercialización internacional del café*, Universidad Autónoma de Chapingo, colección Cuadernos Universitarios, Serie Ciencias Sociales II, México, Chapingo, 1993, p. 79. Desde 1976 hasta 1994: CNOC

Elaboro: Teresa Ejea

Pero ello no puede llevar a poner en el mismo rasero el cultivo y la "ordeña", el desarrollo de una agricultura responsable y de una agricultura "minera". Y es en esta perspectiva que la producción de café orgánico adquiere una parte de su dimensión real.

Aunque, en sus inicios —más allá de ideologizaciones posteriores— el impulso a la agricultura orgánica parta de la posibilidad de obtener un sobreprecio en el mercado o de prescindir del uso de agroquímicos para incrementar la producción y combatir las plagas, y de revalorar el uso de insumos orgánicos y mano de obra familiar como una vía para reducir costos de producción— factores sumamente importantes en momentos de precios bajos—, el proceso de conversión a la producción orgánica— se embona con facilidad con las prácticas agrícolas tradicionales de las comunidades indígenas y con una visión de las relaciones con la naturaleza diferente de la que subyace en la revolución verde. No se trata sólo de conservar el ambiente sino de enriquecerlo y mejorarlo. No se trata sólo de ganar más sino de vincular el mundo del trabajo con la ética. En un mundo donde se requiere empleo, es la forma de obtenerlo con una remuneración adecuada. En palabras de Isafas Martínez, productor de café orgánico del Istmo de Tehuantepec:

"Conociendo la historia de nuestros antepasados que nunca usaron fertilizantes químicos, que siempre trabajaron la tierra sin sustancias químicas, y tuvieron abundante cosecha, vivieron bien, tuvieron cosechas naturales muy buenas, y que nosotros jamás pensamos en aplicar químicos a nuestros cafetales porque la tierra aún la consideramos fértil, nosotros no usamos químicos. Y cuando esta idea entró a la organización, nos animó mucho a darle un tratamiento más humano a la tierra, considerando que la tierra también es vida y por eso la llamamos madre tierra."<sup>12</sup>

Hay en México hoy 11 mil 590 productores de café orgánico (certificados y tradicionales) del sector social. Cultivan poco más de 15 mil has y producen más de 100 mil sacos de 60 kilos.<sup>13</sup> Han reconvertido su producción haciendo un gran esfuerzo productivo y capacitándose. Están lejos de ser cosechadores. Sería un grave error diluir su esfuerzo.

### La construcción de los mercados: la agenda

Los "nuevos" nichos de mercado del café se han construido sobre tres ejes básicos: la producción orgánica, el mercado "justo" y los cafés de calidad.

Existe un largo proceso de reflexión y debate sobre la relación entre la sustentabilidad y el café orgánico. A lo largo de conferencias y encuentros, algunos nacionales y otros internacionales, unos de corte académico y otros de naturaleza comercial, se ha avanzado en la comprensión sobre los desafíos que implica el buscar modificar una práctica y una visión sobre la agricultura, la conservación del medio ambiente y el consumo. Sin ir más lejos, este proceso comenzó a acelerarse hace

casi cinco años cuando diversos actores se reunieron en Suiza para realizar la "I Conferencia Internacional del Té y el Café".

Esta reflexión abarcó diversos aspectos, pero se concentró, en un primer momento, en tres problemáticas de gran importancia. La construcción de los mercados y las normas de certificación que dan seguridad a los consumidores sobre la naturaleza del producto que adquieren. El desarrollo, fomento y difusión de una tecnología adecuada a la producción orgánica en la medida en la que la agricultura sustentable no implica dejar de hacer sino hacer de una manera distinta, y no significa tampoco renunciar al incremento de la productividad sino hacerlo de una manera diferente. Y, finalmente, el tejido social que se requiere para impulsar un proyecto de esta naturaleza.

Con el tiempo la agenda del debate se ha ampliado y complejizado hasta abarcar temas como el de las relaciones sociales de producción que se requieren para obtener un producto sustentable, la necesidad de homogeneizar las normas de certificación y simplificar el proceso de sellado, y la relación entre la producción orgánica y otros sistemas productivos.

Ciertamente se ha avanzado en una definición sobre lo que constituye la materia de trabajo, esto es, en una conceptualización sobre lo que el café orgánico es. De la misma manera, a pesar de que aún existen obstáculos, se han obtenido logros en la constitución de un pacto internacional de cafecultura orgánica que norma las relaciones entre productores, comercializadores, industrializadores y consumidores, enfrentando el reto de que los precios y los mecanismos de comercialización no pueden ser rígidos por las reglas del mercado convencional.

La fase de expansión del movimiento por un mercado justo alrededor del café surgió en 1988 en Holanda, en muchos como resultado de la iniciativa de organizaciones de pequeños productores en Oaxaca y un grupo de holandeses que fundaron la red Max Havelaar.<sup>14</sup> Un segundo eslabón de este proceso fue la fundación de Trans Fair International en Alemania en el año de 1992. En esa vía el proceso se ha extendido a nueve países europeos, Japón y Canadá, y está en el camino de abrirse a los Estados Unidos. La venta de café dentro de esta red en 1995 fue de 9 mil 887 toneledas, o sea aproximadamente unos 26 millones de dólares. Una parte de ella es de productores mexicanos.

Las iniciativas de comercio justo tratan de cambiar las reglas del juego del comercio internacional y mejorar las condiciones de vida y de trabajo de los pequeños productores. Ofrecen a éstos acceso directo al mercado en condiciones comerciales más favorables, operando sin intermediarios. Ello se logra autorizando a compañías tostadoras a vender café con uno de los sellos de calidad. Las certificadoras de la equidad de las transacciones funcionan como asociaciones privadas sin fines de lucro. Esto quiere decir que ellas no comercializan el café, sino que limitan su función a definir los criterios del comercio justo y avalar a quienes están involucrados en él. La

construcción de un mercado "conciente" es un esfuerzo extraordinariamente complejo que marcha con frecuencia a contracorriente de las leyes de mercado.

### A manera de despedida: la riqueza de la pobreza

En las complejas relaciones que se han entablado entre pequeños productores de café, consumidores y ambientalistas, tenemos una nueva realidad surgida de la interrelación de varios factores. Primero que todo, de la creciente conciencia existente entre los productores de la necesidad que existe de cultivar con la naturaleza y no contra ella; de valorar adecuadamente a la tierra como un bien patrimonio de la humanidad y cuidarla para las generaciones futuras. Esta conciencia es el germen de una nueva visión civilizatoria.

En segundo término, del arraigo real de prácticas agrícolas tradicionales que se mantienen vivas en muchos cultivadores. Sin pretender otorgar al pasado cualidades míticas, lo cierto es que existe un conocimiento agrícola acumulado que, en ocasiones, contiene elementos de un manejo sustentable de los recursos naturales, y que franjas amplias de productores —muchos de ellos indígenas— conservan y practican. La nueva agricultura orgánica retoma, alimenta y se desarrolla de estas prácticas. Lo que en las últimas tres décadas había sido juzgado como viejo y obsoleto, en los hechos ha mostrado ser lo nuevo.

En tercer lugar, de la existencia de un mercado creciente de consumidores preocupados por su salud, por la naturaleza y por los niveles y calidades de vida de los agricultores, y de agentes comerciales e industriales que, sensibles a estas demandas, han construido puentes que facilitan la expansión de la agricultura orgánica. Finalmente la acción de Fundaciones, ONGs y Universidades que han ayudado con un verdadero espíritu solidario a fomentar este tipo de agricultura y que han visto en ella una pieza clave para crear relaciones de cooperación justas entre norte y sur.

En cuarto término, el crecimiento de la producción orgánica de café no es ajena al desarrollo de la agricultura sustentable en todo el mundo. Amplias franjas de agricultores han experimentado como el modelo de agricultura mecanizada ha provocado ya que grandes corporaciones dominen la producción rural al tiempo que ha precipitado también una preocupante erosión de los suelos, un uso irracional de la energía y el agua, y, alimentos de cada vez más dudosa calidad para la salud. Por todo el mundo más y más agricultores han abandonado este modelo de producción y han buscado sustituirlo por uno basado en criterios de sustentabilidad, vinculándolo a un creciente movimiento de consumidores que reclaman tener acceso a alimentos sanos.

Asimismo, este crecimiento no resulta distinto a la preocupación de amplios sectores de pequeños productores por impulsar un desarrollo rural integral. Este no puede estar desligado de una propuesta de sustentabilidad, de la necesidad de garantizar la reproducción permanente de la naturaleza y el equilibrio ecológico.

La compleja relación entre café y sustentabilidad no puede ser asumida por un sólo actor. Involucra lo mismo a productores, consumidores y a ambientalistas. Es parte de la redefinición de las relaciones entre el norte y el sur y entre la sociedad urbana y la sociedad rural.

La riqueza que entraña para la humanidad una iniciativa de este tipo nace, paradójicamente, de las condiciones de pobreza en las que viven y trabajan miles de pequeños productores. No puede haber solución adecuada a la problemática ambiental si no hay una solución de fondo a los problemas de desarrollo y de pobreza de quienes con su trabajo y esfuerzo siembran y cosechan ese grano.

### Notas

<sup>1</sup> Declaraciones de Rubén Castillo Fragosó, representante del Consejo Mexicano del Café, en, *El Financiero*, octubre 14 de 1996.

<sup>2</sup> La expresión más acabada del mercado justo en el comercio de productos agropecuarios es la alianza entre Transfer y Max Havelaar, véase, Monika Firl, "El pequeño productor de café el Comercio Justo", ponencia presentada el 10 de noviembre de 1996 en el "Encuentro Internacional de Agroecología", Motozintla, Chiapas.

<sup>3</sup> Lorena Paz Paredes, Rosario Cobo y Armando Bartra, "La hora del café: dos siglos de cafecultura en México a muchas voces", Ojarasca núm. 46, diciembre-junio 1995-1996.

<sup>4</sup> Blanca Rubio, "Producción Agropecuaria y Cultivos Básicos", en, Julio Moguel (coord.) *Historia de la Cuestión Agraria Mexicana*, Tomo 7, Siglo XXI-CEHAM, México, 1988.

<sup>5</sup> Véase, Luis Hernández Navarro, "Respuestas cafetaleras a la crisis", Ponencia presentada en LASA, Washington D.C. mecanoescrito, CECCAM, 1995.

<sup>6</sup> Véase, Luis Hernández y Fernando Célis, "Solidarity and the New Campesino Movements: The Case of Coffee Production", en Wayne A. Cornelius, Ann L. Craig and Jonathan Fox, "Transforming State-Society Relations in Mexico", Center for US-Mexican Studies, University of California, San Diego, 1994.

<sup>7</sup> Véase, Armando Bartra, "Pros, contras y asegunes de la apropiación del proceso productivo", en, "Los nuevos sujetos del desarrollo rural", Cuadernos desarrollo de base núm. 2, junio de 1991.

<sup>8</sup> Para un análisis de las políticas agrícolas véase, varios autores *El Campo, reserva del futuro*, Cuadernos del CECCAM núm. 6, México, 1994.

<sup>9</sup> Patricia Moguel y Victor Toledo, *La Jornada del Campo*, 26 de septiembre de 1995.

<sup>10</sup> Véase, entre otros los diversos trabajos de Robert A. Rice y Justin R. Ward, "Conservation, Commerce and Coffee in the Western Hemisphere", Smithsonian Migratory Bird Center/Natural Resources Defense Council, January 1996, Washington, D.C., de Richard Greenberg Russell, Victor M. Toledo y Patricia Moguel.

<sup>11</sup> Existen importantísimas experiencias de intercambio tecnológico y capacitación productivo a nivel de organizaciones de productores. Organizaciones como el Centro de Educación Campesina de UCRI, la Unión de Ejidos Majomut, Isamm o la Unión de Ejidos de la Selva tienen una amplia experiencia en estos terrenos. Sin embargo, su impacto en relación al número total de productores del país es aún muy limitado.

<sup>12</sup> Entrevista a Isaías Martínez, realizada por Teresa Ejea, el 22 de agosto de 1995 en Ixtepec, Oaxaca.

<sup>13</sup> Datos de Ecomex, abril de 1996.

<sup>14</sup> Monika Firl, *op.cit.*